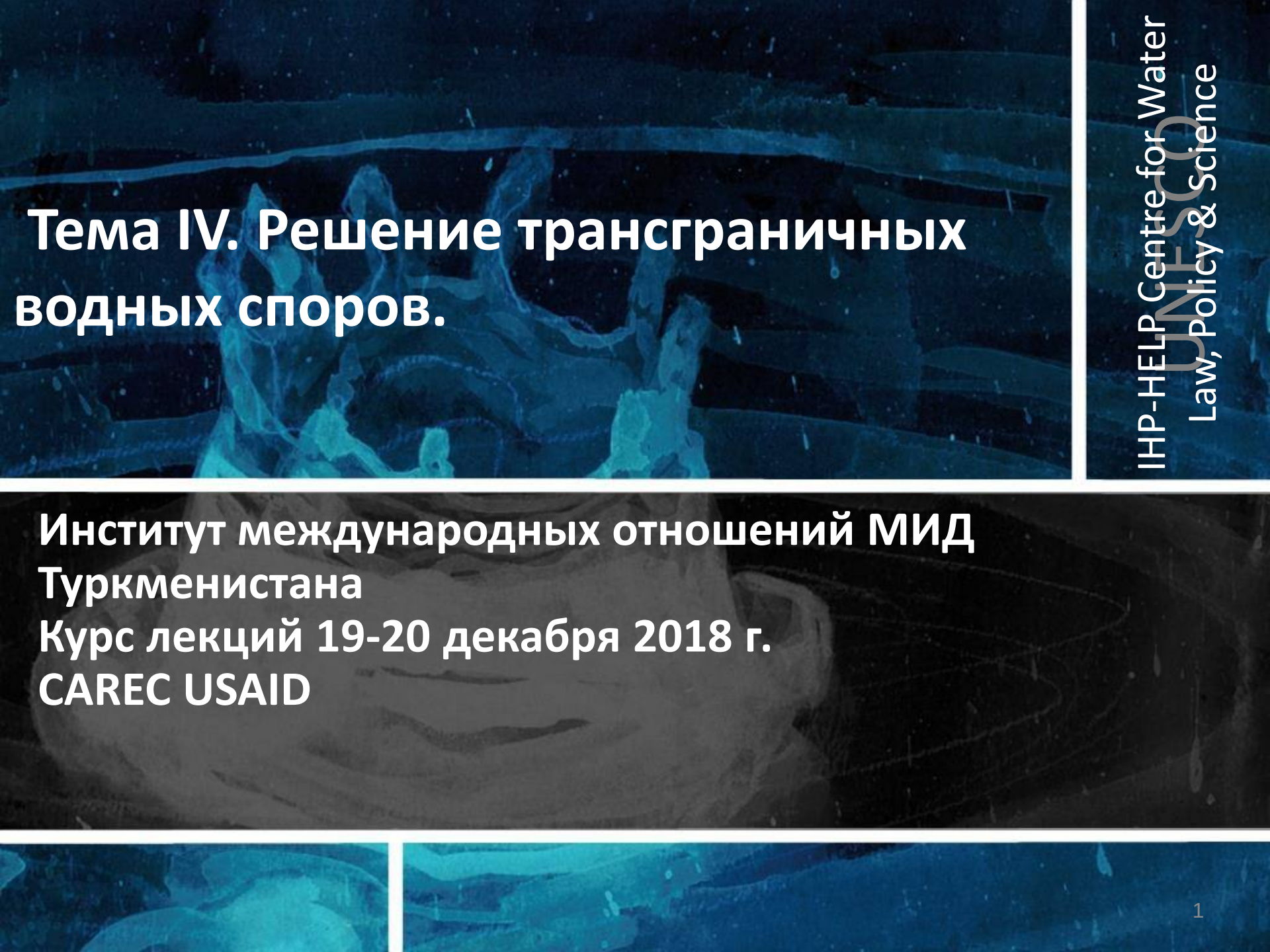




Тема IV. Решение трансграничных водных споров.

IHP-HELP Centre for Water
Law, Policy & Science

Институт международных отношений МИД
Туркменистана
Курс лекций 19-20 декабря 2018 г.
CAREC USAID

Мирные средства разрешения
международных споров –
вопросы теории

Водные конфликты и водные споры

- **Водный конфликт – конфликт между гос-вами или группами пользователей по поводу доступа к водным ресурсам и их использованию**
- **Водные конфликты возникают из-за того, что потребности в воде превышают доступные запасы, или из-за контроля за распределением воды**
- **Водный конфликт и межгосударственный водный спор – не одно и то же, но могут совпадать**

Что такое международный спор?

- Устав ООН различает два основных вида международных разногласий: спор и ситуацию
- Под ситуацией понимается совокупность обстоятельств субъективного характера, вызвавших трения между субъектами вне связи с конкретным предметом спора
- При ситуации состояния спора еще нет, но имеются предпосылки для его возникновения; ситуация — это состояние потенциального спора
- Международный спор – разногласие между гос-вами по поводу вопроса права или факта
- Спор — это совокупность взаимных притязаний субъектов международного права по неурегулированным вопросам, касающимся их прав и интересов, толкования международных договоров

Как урегулировать международный спор?

- Принцип мирного урегулирования межд. споров – обязательство по Уставу ООН
- Ст. 33 Устава ООН --- стороны, участвующие в споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить его посредством переговоров, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иным мирным средствам по своему выбору
- **Механизмы (средства) разрешения споров**
 - Дипломатические
 - Юридические

“Дипломатические средства” разрешения международных споров: переговоры

- **Переговоры (negotiation)** между спорящими сторонами – традиционный метод урегулирования межгосударственных разногласий
 - Переговоры обычно предшествуют применению иных средств разрешения споров. Прежде чем спор будет представлен на судебное разбирательство, его предмет следует четко определить на дипломатических переговорах.
 - Одной из разновидностей переговоров являются **консультации**.
 - В соответствии с ранее достигнутой договоренностью государства обязуются периодически или в случае возникновения определенного рода обстоятельств консультироваться друг с другом для устранения возможных разногласий.
 - Целью консультаций является предупреждение возникновения международных споров.

“Дипломатические средства” разрешения международных споров: добрые услуги

- «Добрые услуги» (**good offices**) - содействие какому-либо гос-ва или межд. органа установлению контакта и началу переговоров
- Третья сторона, не участвующая в споре, по своей инициативе или по просьбе государств, находящихся в споре, вступает в процесс урегулирования
- Цель добрых услуг состоит в установлении или возобновлении контактов между сторонами.
- Сторона, оказывающая добрые услуги, в самих переговорах не участвует; ее задача — облегчить взаимодействие спорящих сторон

“Дипломатические средства” разрешения международных споров: посредничество

- **Посредничество (mediation)** – ведение переговоров с участием третьего государства, организации или частного лица (посредника) и на основе выдвинутых им условий
- К посредничеству прибегают с согласия всех спорящих сторон, в то время как добрые услуги могут использоваться с согласия лишь одного спорящего государства.
- Цель посредничества состоит не только в облегчении контактов, но и в согласовании позиций сторон: посредник может вырабатывать свои проекты урегулирования спора и предлагать их сторонам.
- Пример: Предложение Президента Всемирного Банка о совместном использовании вод реки Инд сторонами конфликта - Индией и Пакистаном

“Дипломатические средства” разрешения споров: следственные комиссии

- **Следственные комиссии (Fact-finding commission)** – выясняет фактические обстоятельства спора
- учреждаются на основании особого соглашения между сторонами, в котором определяются: подлежащие расследованию факты, порядок и срок деятельности комиссии, ее полномочия, место пребывания комиссии, и др
- Обычно создается смешанная комиссия, состоящая из равного числа представителей сторон. В комиссию может включаться и третья сторона.
- Расследование комиссией производится в состязательном порядке.
- Доклад комиссии ограничивается установлением фактов и не имеет силы решения суда или арбитража.
- Особая процедура – по Конвенции о межд водотоках 1997 г. (ст. 33)

“Дипломатические средства” разрешения споров: Согласительная процедура

- **Согласительные комиссии (Conciliation)** - не ограничиваются установлением фактов, но предлагают возможное решение спорного вопроса.
- В отличие от арбитража и суда окончательное решение по делу принимается сторонами, которые не связаны выводами комиссии.
- примирение сочетает в себе установление фактов и посредничество. Такая комиссия выясняет предмет спора, собирает необходимую информацию и стремится подвести стороны к соглашению.
 - **Участие Всемирного Банка в урегулировании индо-пакистанского спора и в разработке проекта Договора о водах реки Инд**
- Особая процедура -- Использование «нейтрального эксперта» – предусмотрено договором о водах реки Инд

“Юридические средства”: Арбитраж

- **Не путать с международным разбирательством по частно-правовым спорам (с участием иностранных юридических лиц или гос-ва и иностранного юридического лица)!**
- **Международный арбитраж** – организованное на основе соглашения сторон разбирательство спора отдельным лицом (арбитром) или группой лиц (арбитрами)
- две формы:
 - а) предусматриваемый в межд. договорах для разрешения споров, могущих возникнуть при их толковании и применении (институционный, или постоянный, арбитраж)
 - б) создаваемый по конкретному спору, так называемый арбитраж *ad hoc*, или изолированный арбитраж --- учреждается после возникновения спора по специальному соглашению сторон
- Стороны определяют состав арбитража и правила процедуры
- Решение межд. арбитража обязательно для спорящих сторон

Арбитраж по озеру Лану (Франция-Испания) - Lake Lanoux Arbitration (France versus Spain) 1957



Арбитраж по озеру Лану (Франция-Испания)

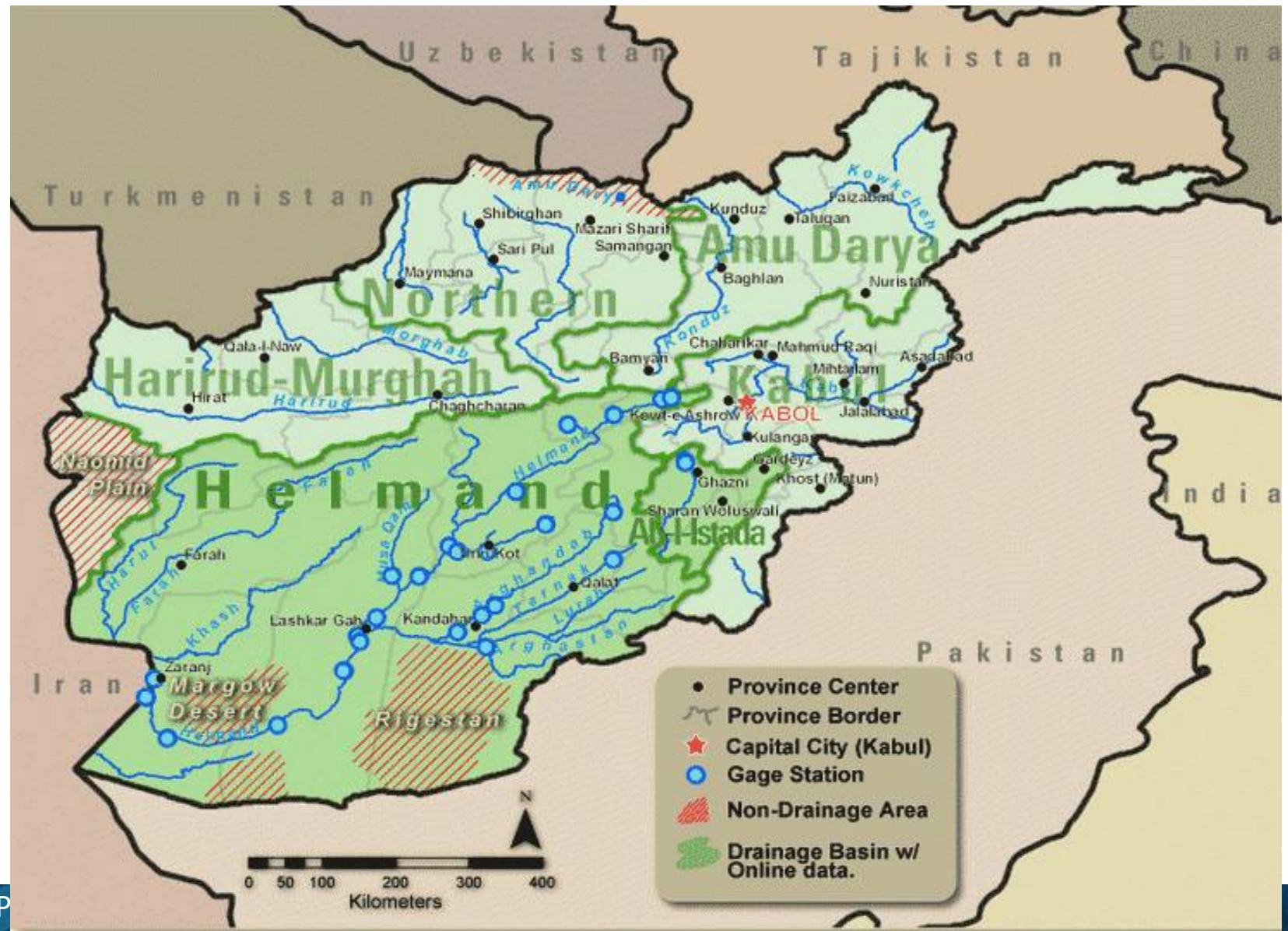
- Использование вод озера Лану Францией путем реализации проекта переброски части вод озера в реку Арьеж
- Возражения Испании – проект нарушил обязательства по двустороннему соглашению - Treaty of Bayonne of May 26, 1866, and the Additional Act – требуется согласие другой стороны
- Франция гарантировала удовлетворение нужд испанских пользователей путем возврата воды в реку Карол из реки Арьеж
- Арбитраж решил, что строительство плотины одной страной без согласия другой не нарушает обычное международное право и что это право не гарантирует расположенному ниже гос-ву естественное течение воды

Другие арбитражные решения – использование реки

Спор между Никарагуа и Коста Рикой о реке Сан Хуан – решение арбитра – президента США Гровера Кливленда 1888 г. (San Juan River Case, Award of 22 march 1888 Rendered by United States President Grover Cleveland between Nicaragua and Costa Rica)

- Спор о действительности Договора о границе (Boundary Treaty of 15 April 1858) и толковании некоторых спорных положений
- Решение арбитра
- подтвердило действительность Договора
- Разрешило Никарагуа использовать и развивать реку при условии, что это не вызовет наводнений или не причинит иной ущерб территории другой стороны

Арбитраж по реке Хельманд (Афганистан-Персия) – Helmand River Arbitration (Afghanistan vs Persia)





Арбитражные решения по р. Хельманд

Вопрос о границе и распределении стока реки (Boundary and river apportionment)

- Арбитражные решения 1872 (генерал Голдсмид) и 1905 гг. (полковник МакМахон) (Helmand River Delta Case, Arbitral Awards of 1872 and 1905)
- Решение:
- не разрешает ирригационные работы в Афганистане или Персии, которые могут помешать поступлению необходимого количества воды для существующего орошения на каждой стороне реки (No irrigation works may be carried out by Afghanistan and Persia (Iran) which interfere with “the requisite supply of water for irrigation on either side”)

Судебная процедура

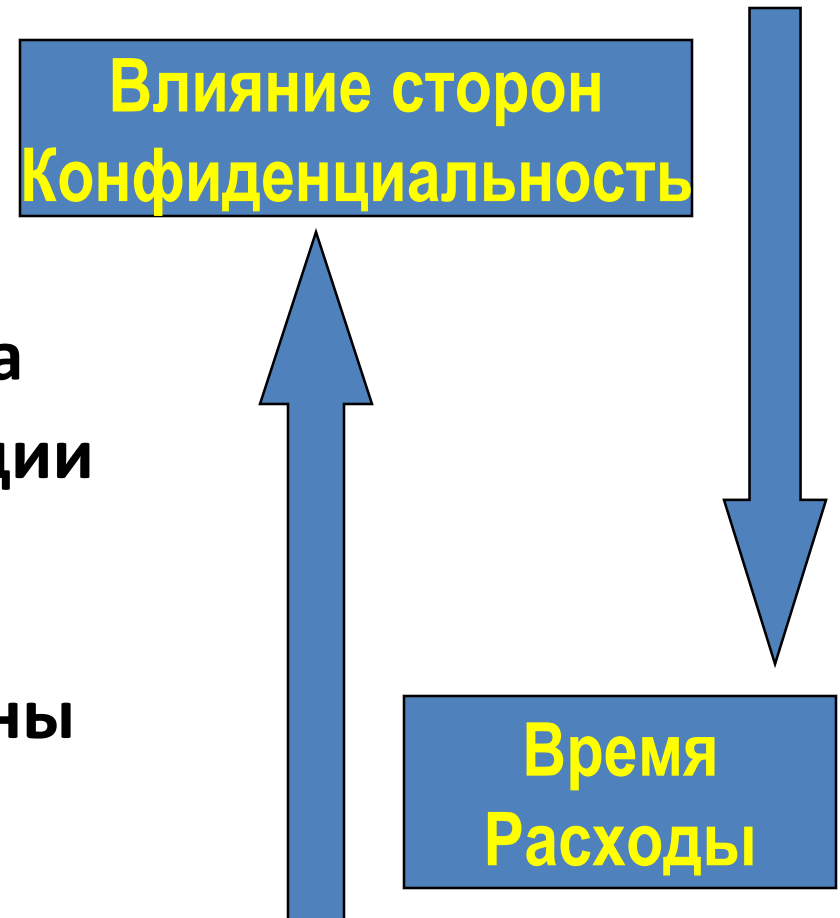
- Международные суды – постоянные судебные органы (МС ООН, Европейский суд, Трибунал по морскому праву...)
- **Межд Суд ООН (Int'l Court of Justice)** - единственный орган международного правосудия, юрисдикция которого является универсальной как в географическом смысле, так и с точки зрения предмета споров, связанных с международным публичным правом.
- Рассматривает споры ТОЛЬКО между гос-вами и дает консультативные заключения для ООН и её спец. Учреждений
- Гос-ва могут признавать или не признавать для себя обязательной юрисдикцию Международного Суда, в целом или по отдельным вопросам
- Дела в Суде возбуждаются двумя способами: нотификацией специального соглашения, заключенного между сторонами в споре, либо подачей секретарю Суда одностороннего письменного заявления.
- Решение Суда – обязательно для участвующих гос-в

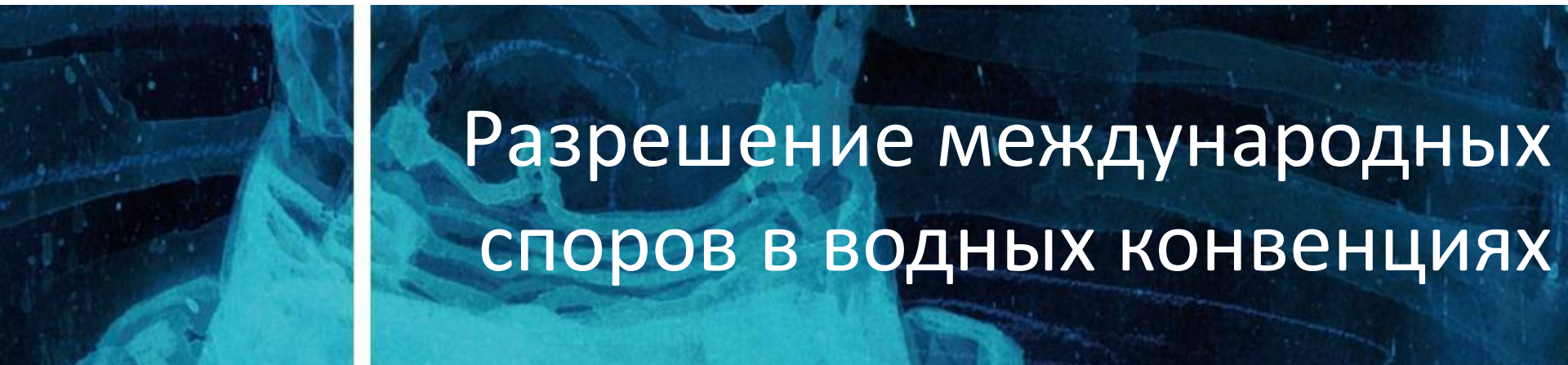
Спор об отводе вод из реки Меус (Нидерланды - Бельгия) 1937

- Постоянная палата международного правосудия (Permanent Court of International Justice)
- Предмет спора – выполнение двустороннего Договора 1863 об отводе стока реки Меус в судоходные и оросительные каналы.
- 1937 – Нидерланды возбудили разирательство против Бельгии
- Претензии - последняя якобы нарушила договор в результате осуществления проектов по развитию системы каналов
- Бельгия предъявила контр-претензии – утверждения Нидерландов не имеют оснований, а ее собственная деятельность нарушила договор
- Решение Суда – деятельность сторон, ставшая предметом спора, не запрещена Договором

Разрешение международных споров

- **“Дипломатические средства” разрешения споров:**
 - Переговоры
 - Добрые услуги
 - Посредничество
 - Установление фактов
 - Примирительная процедура
 - Международные организации
- **“Юридические средства”:**
 - Арбитраж
 - Постоянные судебные органы





Разрешение международных споров в водных конвенциях

Соглашение о пограничных водах между США и Канадой 1909 г.

Вопросы, вызывающие разногласия (ст. IX и X)

**Международная комиссия
(рекомендация или решение)**

**Правительства: передача неразрешенного спора
на рассмотрение арбитра**

Конвенция по р. Рейн 1998 г.

Споры (ст. 16)

**Переговоры или любой иной арбитраж,
приемлемый для сторон**

**Арбитражная процедура в соответствии
с приложением к Конвенции**

Соглашение по р. Меконг 1995 г.

Разногласия или споры (ст. 34, 35)

Комиссия

Правительства: дипломатические переговоры

Правительства: могут обратиться к посреднику

После этого: согласно международному праву

Договор по водам реки Инд 1960 г.

Разногласия или споры (Ст. 9)

Любой вопрос, относительно интерпретации или применения Договора или существования любого факта – передается Комиссии

Комиссия – если нет соглашения, то считается разногласием

Разногласие передается на рассмотрение Нейтрального эксперта

Если спор – то переговоры между правительствами
(возможно при участии посредников)

Арбитражный суд

Конвенция 1997 г. о международных водотоках:

Ст. 33

- Ст. 33(2): традиционные средства разрешения международных споров
- Ст. 33(3-9): **процедура беспристрастного установления фактов** - новация
- Комиссия по установлению фактов
- Обязательство предоставлять необходимую Комиссии информацию и разрешать доступ на территорию спорящих государств
- Комиссия: доклад и рекомендации в целях **справедливого разрешения спора**
- Ст. 33(10): возможность передачи спора в Международный Суд или на арбитраж, в соответствии с процедурой, изложенной в приложении к Конвенции

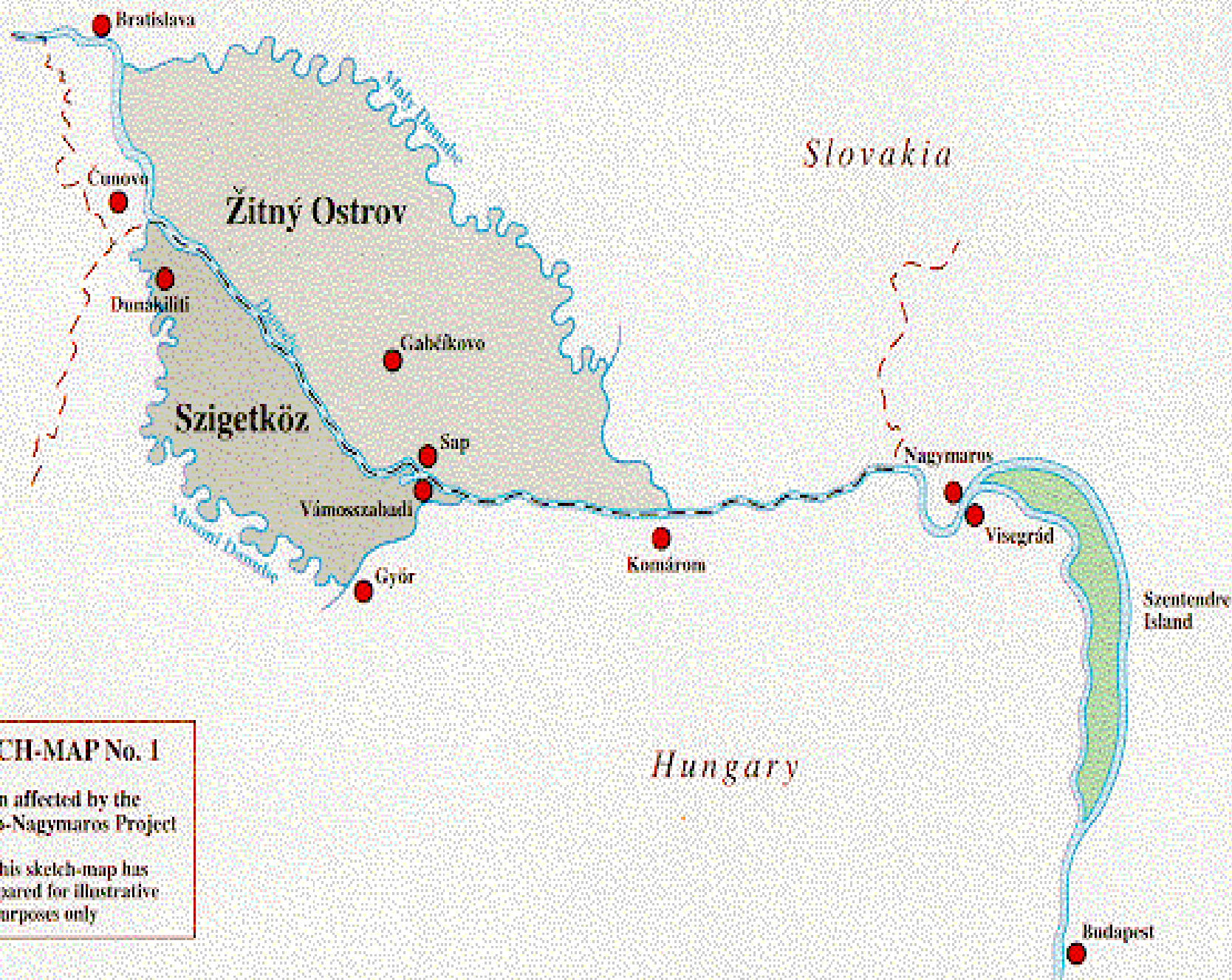


Разрешение международных споров о воде – практика

Решение МС ООН по спору о Дунае

- Договор 1977 г. между ЧССР и ВНР о проекте системы плотин Габчиково-Надьмарош
- Цель: производство электроэнергии, улучшение условий судоходства, борьба с паводками
- Условия строительства – на паритетных началах
- 1989 г. - приостановление и прекращение работ по проекту Венгрией
- 1991-1992 гг.- Чехословакия осуществляет “вариант С” - т.н. “временное решение”
- 1992 г. - одностороннее расторжение Договора 1977 г. Венгрией
- Попытки урегулировать спор с участием посредника – Европейской комиссии
- 1993 г. - передача спора в Международный Суд ООН
- 1997 г. - вынесение решения Судом

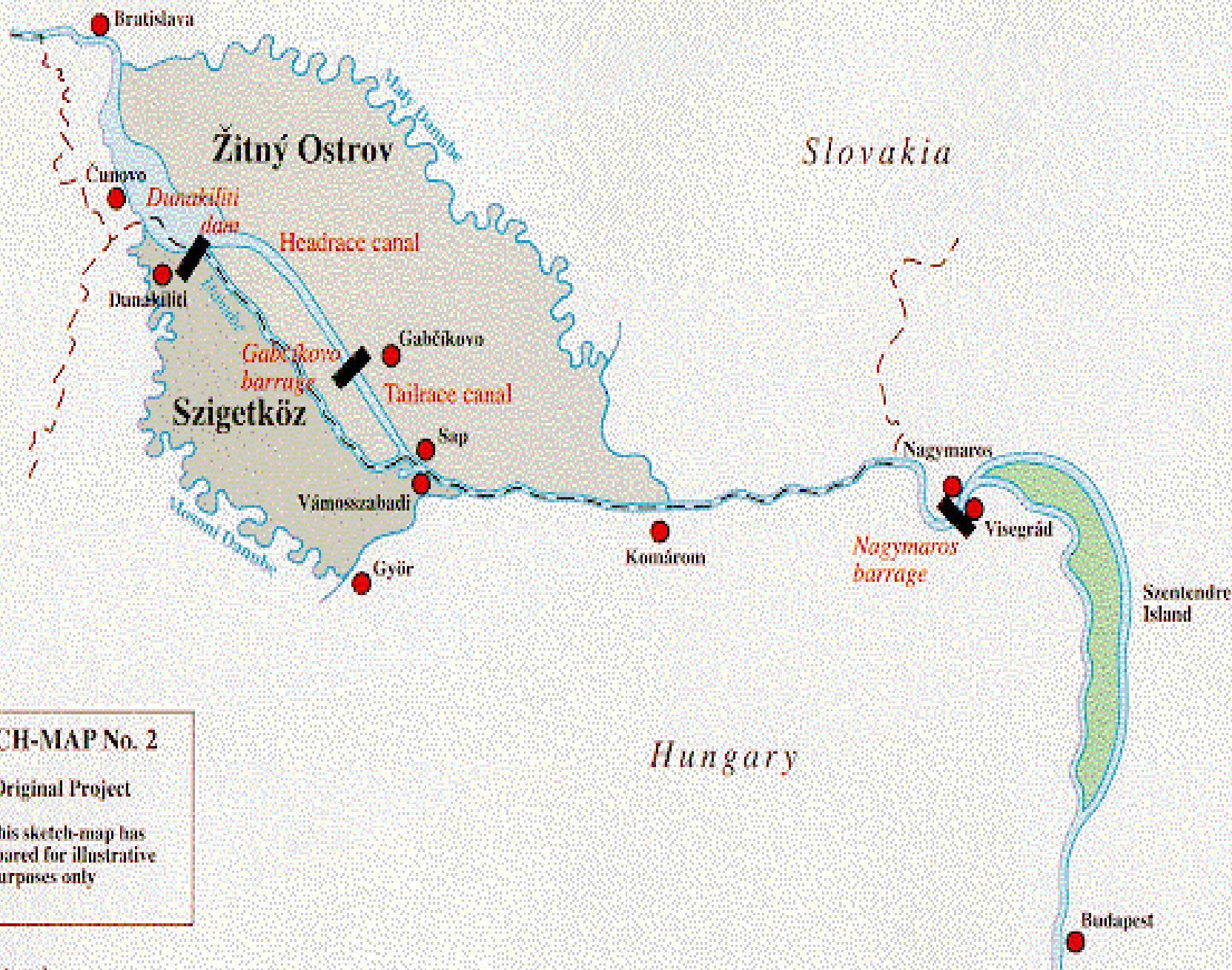




SKETCH-MAP No. 1

Region affected by the
Gabčíkovo-Nagymaros Project

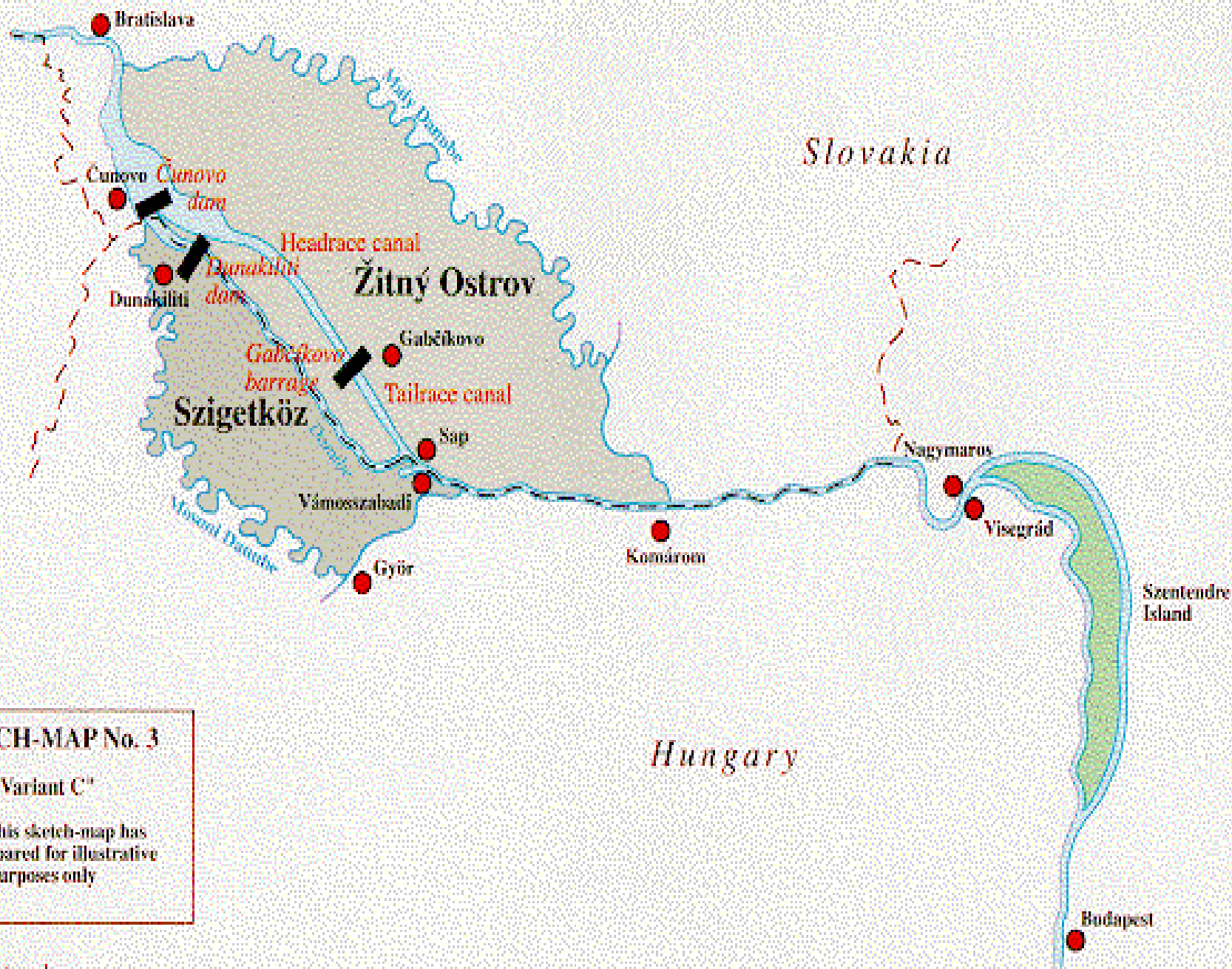
N.B.: This sketch-map has
been prepared for illustrative
purposes only



SKETCH-MAP No. 2

The Original Project

N.B.: This sketch-map has been prepared for illustrative purposes only



SKETCH-MAP No. 3

** Variant C**

N.B.: This sketch-map has been prepared for illustrative purposes only

Вопросы перед Судом

- Имела ли Венгрия право приостановить и прекратить работы по проекту?
- Имела ли право Чехословакия перейти к “временному решению” и ввести систему в строй?
- Каковы правовые последствия одностороннего расторжения Договора 1977 г. Венгрией?
- Каковы должны быть правовые последствия, вытекающие из решения Суда?

Вопросы международного права, затронутые в решении Суда

- Действительность и прекращение международных договоров
- Правопреемство государств
- Ответственность государств за нарушение ими своих международных обязательств
- Возмещение ущерба, причиненного другому государству
- Значение Конвенции ООН 1997 г. о международных водотоках

Решение Суда: основные моменты

- Венгрия не имела права приостанавливать и прекращать работы по проекту
- Чехословакия была вправе перейти в “временному решению” - варианту С
- Чехословакия не имела права вводить систему в действие
- Прекращение Договора 1977 г. Венгрией не имеет юридической силы

Решение Суда (2)

- Венгрия и Словакия должны начать переговоры, с тем чтобы достичь целей Договора 1977 г.
- Должен быть установлен совместный операционный режим
- Венгрия обязана возместить ущерб, причиненный Словакии
- Словакия обязана возместить ущерб, причиненный Венгрии
- Возмещение ущерба возможно путем взаимозачетов
- Расходы Словакии по строительству должны быть компенсированы

Спор между Аргентиной и Уругваем о строительстве целлюлозных комбинатов -- Pulp Mills Case



Обстоятельства спора

- **Строительство Уругваем комбинатов на пограничной реке Уругвай**
- **Наличие двустороннего соглашения - Статут реки Уругвай 1975 г.**
 - **Цель – обеспечение «оптимального и рационального использования реки»**
 - **Создана Комиссия по р. Уругвай**
 - **Материальные и процедурные обязательства в т.ч. обязательство уведомления (ст. 7) и обязательства по защите среды (ст. 35, 36, 41)**
 - **Важный момент – предусмотрена обязательная юрисдикция Межд. Суда ООН по спорам о толковании и применении Статута**
- **Протесты Аргентины – в т.ч. обвинения в том, что Уруг. Прав-во не запросило разрешение на строительство. Уругвай: это не требуется Стат.**
- **В мае 2006 г. Аргентина возбудила разбирательство в Межд. Суде ООН против Уругвая за нарушение последним Статута 1975 г.**
 - **не соблюдены обязательства о предварительном уведомлении о проекте и проведении консультаций – нарушение процедурных норм**
 - **Угроза загрязнения реки – нарушение материальных норм**
 - **Также – вопрос об обязательности ОВОС при потенциальном трансграничном воздействии**

Хронология спора

- Окт. 2003 – разрешение на строительство цел. Комбината испанской компанией ENCE, а затем финской компанией Ботния
- 2005 – начало строительства компанией Ботния – крупнейший инвестиционный проект в истории Уругвая
- Май 2006 – Аргентина обращается в Меж Суд ООН
- Май 2006 – требование к МС ООН принять предварительные меры правовой защиты – отивергнуто Судом
- Октябрь 2006 – публикация выводов Всемирного Банка о том, что проект отвечает межд стандартам в области ООС
- Ноябрь 2006 – требование Уругвая к МС ООН о принятии мер правовой защиты в связт с транспортной блокадой в Аргентине – отвергнуто
- 2007 – начало производства целлюлозы на комбинате Ботния
- 2008 – произведено 1 млн тонн целлюлозы
- Апрель 2010 – вынесено решение Межд Суда ООН по спору

Решение

- Суд рассмотрел отдельно материальные и процедурные вопросы
- **13:1 – Уругвай нарушил процедурное обязательство по ст. 7**
 - Уведомление о результатах ОВОС не было направлено через Комиссию и только после того, когда были выданы разрешения на постройку двух комбинатов
 - Несоблюдение требования об уведомлении не означает незаконности самого строительства
- **11:3 – Уругвай не нарушил материальные экологические обязательства**
 - Аргентина не продемонстрировала негативного воздействия крупномасштабных плантаций эвкалипта на речные воды
 - Нет убедительных свидетельств того, что Уругвай не принял всех надлежащих мер по предотвращению вреда (due diligence), и что сбросы комбината оказали вредное воздействие или нанесли ущерб живым ресурсам или качеству воды или экологическому равновесию реки

Значение решения

- **Взаимосогласованность принципов справедливого использования, защиты экосистем и устойчивого развития**
- **Требование ОВОС (в трансграничном контексте) является отдельным самостоятельным межд. обязательством**
- **Важность решения с т.зр. иностранных инвестиций – любое иное решение оказало бы негативное воздействие на экономическое развитие**
 - **Инвесторы действовали в полном соответствии с национальными процедурами ОВОС**
 - **Инвесторы применяли стандарты ЕС по наилучшим доступным технологиям (ВАТ) и стандарты сбросов**
 - **Проект был поддержан Всемирным Банком и Межд Финансовой Корпорацией**